

ÍNDICE

1. OBJETO.
2. ÁMBITO DE APLICACIÓN.
3. DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA.
4. DEFINICIONES.
5. RESPONSABILIDADES.
6. DESARROLLO.
 - 6.1. Reclamaciones del alumnado.
 - 6.2. Verificación de criterios de evaluación.
7. MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA CONTINUA.
8. EVIDENCIAS.
9. RENDICIÓN DE CUENTAS.
10. DIAGRAMA DE FLUJO DEL PROCEDIMIENTO.
11. FICHA RESUMEN

PC07-Anexo01. Modelo de Acta .

PC07-Anexo02. Relación de indicadores

PC07-Anexo03. Informe de seguimiento al profesorado con anomalías detectadas en el cumplimiento de criterios de evaluación

PC07-Anexo04. Ficha para la definición de indicadores

RESUMEN DE REVISIONES		
Número	Fecha	Modificaciones
00	18/04/08	Edición inicial
01	1/10/12	Actualización sugerida por la UTC.

Elaborado por:	Revisado por:
 Fdo. Antonio E. Masdeas y Bonome Subdirector de Calidad de la EUP Fecha: 1 de octubre de 2012	 Fdo. Miguel Gonzalez Valeiro Director de la Unidad Técnica de Calidad Fecha: 1 de octubre de 2012
Aprobado por:	Aprobado por:
 Fdo. Manuel A. Graña López Director de la Escuela Universitaria Politécnica. Fecha: 1 de octubre de 2012	 Fdo. Xosé Luís Armesto Barbeito Rector de la Universidad de Coruña Fecha: 1 de octubre de 2012

1. OBJETO.

El objeto del presente procedimiento es establecer el modo en que esta Escuela define y actualiza las acciones referentes a garantizar la correcta evaluación del aprendizaje de sus estudiantes en cada una de las titulaciones que oferta.

2. ÁMBITO DE APLICACIÓN.

El presente documento es de aplicación a todas las titulaciones impartidas por este Centro.

3. DOCUMENTACIÓN DE REFERENCIA.

- Normativa de gestión académica de la UDC.
- Normativa de calificación y actas
http://www.udc.es/sobreUDC/documentos/documentacion_xeral/normativa_academica/normas_de_cualificacions_e_actas.html
- Reglamento de evaluación por compensación de la UDC
http://www.udc.es/sobreUDC/documentos/documentacion_xeral/normativa_academica/reglamento_avaliacion_compensacion.html
- Normativa académica de evaluación, de calificaciones y de reclamaciones
http://www.udc.es/sobreUDC/documentos/documentacion_xeral/normativa_academica/normativa_avaliacions_cualificacions_reclamacions.html
- Estatutos de la UDC.
- Programa FIDES-AUDIT.
- Memoria de verificación de los títulos oficiales.
- Guía académica del título.

4. DEFINICIONES.

No se considera necesario establecer definiciones en este procedimiento.

5. RESPONSABILIDADES.

Equipo de Dirección (ED): aplicar la normativa cuando sea necesario, recibir las anomalías detectadas e informar a los grupos de interés.

Comisión de Garantía de Calidad (CGC): comprobar de forma anual el ajuste de los criterios de evaluación incluidos en las guías docentes de las diferentes asignaturas de cada título. Verificar el cumplimiento de los criterios de evaluación. Hacer el seguimiento de las anomalías detectadas en el proceso de evaluación y proponer mejoras. Informar a la JC del resultado del cumplimiento de los criterios de evaluación, de sus posibles desviaciones y de las propuestas de mejora.

Consejo de Departamento (CD): aprobar los criterios de evaluación incluidos en las guías docentes.

Profesor Responsable de Titulación (PRT)/Coordinador del Master: supervisar la cumplimentación de las guías docentes por parte del profesorado en el plazo oficialmente establecido

Subdirector de Calidad /Coordinador de Master: Recopilar los datos y la información relativos a este procedimiento.

Profesorado: actualizar criterios de evaluación de sus asignaturas. Aplicar los criterios de evaluación (evaluación al alumnado).

6. DESARROLLO.

A partir de la normativa existente en materia de evaluación de los programas formativos, los criterios de evaluación y otros datos que provengan de los distintos grupos de interés y se consideren relevantes, el profesorado actualizará en el plazo marcado, los criterios de evaluación incluidos en las correspondientes Guías Docentes de las asignaturas que tenga asignadas, y los elevarán al CD para su aprobación.

Una vez aprobadas las guías docentes en CD, los profesores responsables de las asignaturas elaboran y/o actualizan en el plazo marcado las guías docentes con los contenidos mínimos fijados según el modelo de guías GADU.

El PRT/Coordinador del Master vela porque las guías docentes estén completas en el plazo oficialmente establecido. Posteriormente, la CGC/CAM comprueba el ajuste de los criterios de evaluación.

6.1. Reclamaciones del alumnado.

Las reclamaciones que haga el alumnado se basarán en lo establecido en la Normativa académica de evaluación, de calificaciones y de reclamaciones.

6.2. Verificación de criterios de evaluación.

Cuando algún órgano de gestión del Centro detecte anomalías en el cumplimiento de los criterios de evaluación por parte del profesorado, aún no existiendo reclamaciones del alumnado, se comunica la anomalía detectada al ED quien tras proceder a su análisis informa al SUBDIRECTOR DE CALIDAD /Coordinador de Master que la traslada a la CGC/CAM para que esta realice un seguimiento del profesorado implicado, con el fin de asegurar que cumple con los criterios de evaluación.

7. MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA CONTINUA.

Para cada título, el indicador a utilizar en el proceso de medición, análisis y mejora es:

- ✓ IN01-PC07. Porcentaje de asignaturas con desviaciones en aplicación de criterios de evaluación

Atendiendo a su valor y otros datos e información relativa a este procedimiento, aportados por el PRT/Subdirector de Calidad, la CGC/CAM los analiza anualmente y propone las mejoras oportunas respecto a la evaluación del aprendizaje.

8. EVIDENCIAS.

Identificación de la evidencia	Soporte de archivo	Responsable custodia	Tiempo de conservación
Guías académicas	Informático	PRT/Coordinador del master	6 años
Actas del ED, CD, CGC/CAM y JC	Papel y/o Informático	Secretario/a del órgano correspondiente	6 años

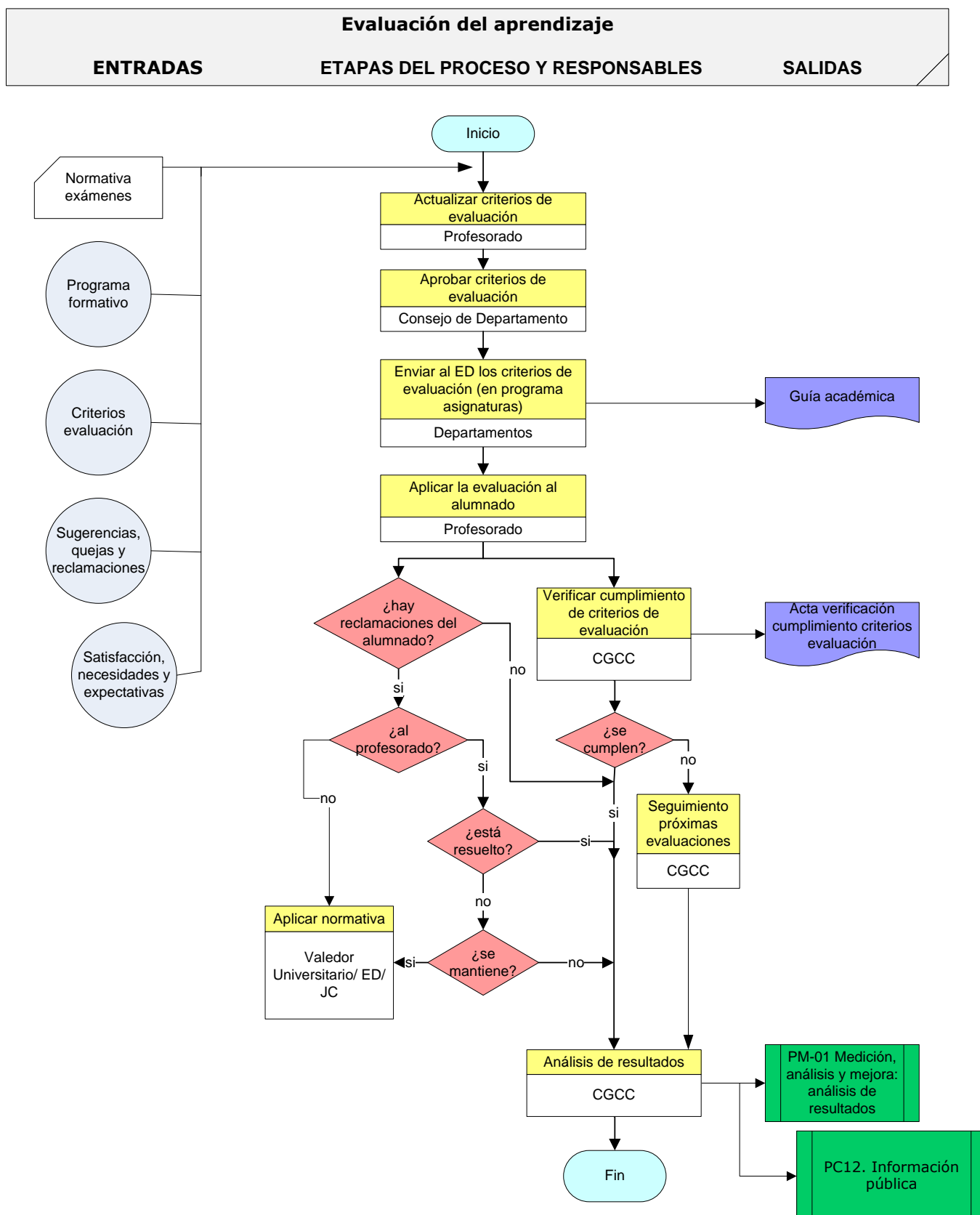
Indicador (PC07-Anexo02)	Informático	PRT/Subdirector de Calidad/Coordinador del Master	6 años
Informe seguimiento a profesores con anomalías detectadas en el cumplimiento de criterios de evaluación	Papel y/o Informático	Secretario/a CGC/CAM	6 años

9. RENDICIÓN DE CUENTAS.

La CGC/CAM informa anualmente a la JC del resultado del cumplimiento de los criterios de evaluación y de sus posibles desviaciones, así como de las propuestas de mejora que realice.

Asimismo, el ED atendiendo al PC12. *Información pública*, difunde la información de manera eficaz a todos los grupos de interés internos y externos de forma global.

10. DIAGRAMA DE FLUJO DEL PROCESO



11. FICHA RESUMEN

ÓRGANO RESPONSABLE		CGC/CAM
GRUPOS DE INTERÉS	IMPLICADOS Y MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <u>Profesorado</u> ✓ <u>Estudiantado</u> ✓ <u>PAS</u> <p>A través de sus representantes en CD, JC y CGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <u>ED</u>: mediante sus propias reuniones, comunicados... ✓ <u>PRT/SUBDIRECTOR DE CALIDAD /Coordinador del master</u>
	RENDICIÓN DE CUENTAS	<p>La CGC/CAM informa anualmente a la JC del resultado del cumplimiento de los criterios de evaluación y de sus posibles desviaciones, así como de las propuestas de mejora que realice.</p> <p>Asimismo, el ED atendiendo al PC12. <i>Información pública</i>, difunde la información de manera eficaz a todos los grupos de interés internos y externos de forma global.</p>
MECANISMOS TOMA DE DECISIONES		<p>Las reuniones de la CGC/CAM, del ED, del CD y de la JC.</p> <p>.</p>
RECOGIDA Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN		<p>A partir de la normativa existente en materia de evaluación de los programas formativos, los criterios de evaluación y otros datos que provengan de los distintos grupos de interés y se consideren relevantes, el profesorado actualiza los criterios de evaluación de las asignaturas que tenga asignadas y los elevan a CD para su aprobación.</p> <p>Para cada título, el indicador a utilizar en el proceso de medición, análisis y mejora es el IN01-PC07. Porcentaje de asignaturas con desviaciones en aplicación de criterios de evaluación</p> <p>Atendiendo a su valor y otros datos e información relativa a este procedimiento, aportados por el PRT/SUBDIRECTOR DE CALIDAD /Coordinador del Master, la CGC/CAM los analiza anualmente</p>
SEGUIMIENTO, REVISIÓN Y MEJORA		<p>Atendiendo a su valor y otros datos e información relativa a este procedimiento, la CGC/CAM los analiza anualmente y propone las mejoras oportunas respecto a la evaluación del aprendizaje.</p>

PC07-Anexo01. Modelo de Acta

ACTA DE LA REUNIÓN DE

FECHA: LUGAR:	HORA DE INICIO: HORA DE FINALIZACIÓN:
ASISTENTES:	
ORDEN DEL DÍA:	
ACUERDOS ADOPTADOS:	
Xxx :	Xxx:
Fdo: Fecha:	Fdo: Fecha:

PC07-Anexo02. Ficha para el registro de indicadores

Título.....

Curso académico:.....

Asignatura	Nº de reclamaciones	Nº de reclamaciones procedentes	Nº de reclamaciones no procedentes

Nº de asignaturas implicadas	% de asignaturas con desviaciones en aplicación de criterios de evaluación (IN01-PC07)

PC07-Anexo03. Informe de seguimiento al profesorado con anomalías detectadas en el cumplimiento de criterios de evaluación

Título:

Curso académico:

Datos del profesor/a

Materia/s

Anomalías detectadas

PC07-Anexo04. Ficha para la definición de indicadores

FICHA PARA EL CÁLCULO DEL INDICADOR IN01-PC07 PORCENTAJE DE ASIGNATURAS CON DESVIACIONES EN APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS, REGISTRADO EN PC07 Anexo02

DEFINICIÓN	OBJETIVO	RESPONSABLE DEL INDICADOR
Relación porcentual entre el número de asignaturas con reclamaciones procedentes en su evaluación y el número total de asignaturas del título	Informar anualmente sobre el grado de cumplimiento de los criterios de evaluación	Subdirector de Calidad
MOMENTO DE CÁLCULO	OBTENCIÓN	OBSERVACIONES
A partir del final de cada curso, cuando la información de los resultados académicos esté disponible	Dividiendo el número de asignaturas con reclamaciones procedentes en su evaluación entre el número total de asignaturas del título multiplicado por cien	Porcentaje con un decimal Este indicador nos facilita información sobre el cumplimiento de los criterios de evaluación aprobados y publicados en la guía docente del título.